

Redaktion der Zeitschrift für Hebammenwissenschaft  
Deutsche Gesellschaft für Hebammenwissenschaft (DGHWi) e.V.  
[redaktion-fachzeitschrift@dghwi.de](mailto:redaktion-fachzeitschrift@dghwi.de)

Manuskript-Titel: ...

Manuskript-ID: ... Jahr\_Nr-Titel (Schlagwort)

Bitte bewerten Sie das Manuskript entsprechend der nachfolgenden Kriterien und erstellen sie ein Gutachten in einer separaten Datei (anonym).

Bitte streichen Sie einerseits die Stärken des Manuskripts heraus und verweisen andererseits auf kritische, zu hinterfragende Äußerungen, Begründungen und Schlussfolgerungen. Bitte führen Sie Ihre Kritik möglichst respektvoll und konstruktiv aus.

Da uns an einem zügigen Reviewverfahren gelegen ist, bitten wir um eine Einschätzung innerhalb von 3 Wochen.

Die Abgabe der Begutachtung wird erbeten bis zum \_\_\_\_\_ (Datum)

In der 2. Begutachtungsschleife des Reviewverfahrens (d.h. nach Überarbeitung durch die Autor\*innen) dürfen von Seiten der Reviewer\*innen keine neuen Kritikpunkte angeführt werden.

### Kriterien zur Beurteilung eines Forschungsartikels (Manuskript)

- Originalität der wissenschaftlichen Arbeit
- Strukturierung des Abstracts (deutsch / englisch)

### EINLEITUNG / HINTERGRUND

- Darstellung des theoretischen Hintergrundes
- Vorgehen bei der Literaturrecherche
- Darstellung des aktuellen Forschungsstandes

### ZIELE / FRAGESTELLUNG

- Genauigkeit der Ziele und Forschungsfrage

### METHODISCHES VORGEHEN

- Geeignetes und begründetes methodisches Vorgehen, um die Forschungsfrage zu beantworten
- nachvollziehbares, genau beschriebenes methodisches Vorgehen (Design, Setting, Zugang zum Feld, Rekrutierung der Teilnehmerinnen, Interventionen, Datenerhebung, Datensicherung, Datenanalyse)

- kritische Reflexion methodischen Vorgehens
- Erörterung von möglichen systematischen Verzerrungsmöglichkeiten (bias) und deren Bewältigung durch adäquate Maßnahmen

## ERGEBNISSE

---

- Transparente und genaue Darstellung der Ergebnisse
- Beantwortung der Forschungsfrage mit Hilfe der Ergebnisse

## DISKUSSION / SCHLUSSFOLGERUNGEN

---

- Trennung der Darstellung der Ergebnisse und der Diskussion / Interpretation
  - Methodische sowie inhaltliche Diskussion unter Einbeziehung möglicher verzerrender Einflüsse
  - Reflektierte (Nicht-)Generalisierung der Ergebnisse
  - Schlussfolgerungen für die Praxis, die Aus-, Fort- und Weiterbildung oder/ sowie zukünftige Forschung
- 

### Bestätigung:

Sehen Sie sich in einem Interessenkonflikt im Zusammenhang mit diesem Forschungsartikel?

- ja       nein

**Ihre Empfehlung für das weitere Verfahren für dieses Manuskript (bitte kreuzen Sie an):**

Annahme
Annahme mit wenigen Änderungen
Annahme mit umfangreichen Änderungen
Ablehnung mit Möglichkeit der Wiedereinreichung
Ablehnung

Mitteilungen an die Redaktion (z.B. Plagiatsverdacht, Datenfälschung, Doppelveröffentlichung o.a.):

**Hinweis:** Die endgültige Entscheidung bzgl. der Annahme oder Ablehnung des Manuskripts treffen die Editor\*innen, welche die letztendliche Verantwortung dafür übernehmen.

Datum: \_\_\_\_\_ Name (in Druckbuchstaben): \_\_\_\_\_

Unterschrift: \_\_\_\_\_